

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 9 / 505 Di

**31 iulie 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.9 din 26.01.2024
depusă de succesorul defunctului Petică Simion – Ciobanu Elena
privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.9 (CD-15) din 26.01.2024, parvenită din partea succesorului defunctului Petică Simion – Ciobanu Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, actele anexate și explicațiile scrise,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești,

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT,

1. Petiționara comunică că, la data de 01.11.2021, a decedat tatăl ei, Petică Simion. Conform masei succesoriale, există patru moștenitori care urmează să moștenească bunurile imobile și mobile ale defunctului.

2. Menționează că, la data de 21.11.2023, fratele ei, Petică Sergiu, s-a adresat la ASP Leova, departamentul Cadatru, pentru a înregistra bunurile imobile care i-au fost transmise în proprietate și posesie în conformitate cu contractele de donație și de întreținere pe viață.

3. Comunică că, ASP l-a informat că, în privința bunurilor imobile sunt aplicate măsuri de asigurare de către Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Notează că, împreună cu fratele ei, s-au prezentat la Executorul Judecătoresc pentru a face cunoștință cu temeiul aplicării sechestrului în privința bunurilor cet. Petică Simion, dar Executorul Judecătoresc a manifestat un comportament agresiv, fără a oferi careva explicații, i-a alungat afară din birou.

5. Printre altele, comunică că, a explicat executorului judecătoresc că procedura de executare a fost intentată cu mult timp după decesul debitorului, însă dânsa a refuzat să asculte.

6. Notează că, la data de 24.11.2023, a depus o cerere la Executorul Judecătoresc, prin care a solicitat furnizarea copiei încheierii privind intentarea procedurii de executare în privința debitorului Petică Simion (decedat la 01.11.2021) cu ridicarea în decurd de o zi, a sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile menționate.

7. Specifică că, ca urmare a cererii înaintate, la data de 27.11.2023, a primit răspunsul nr. 307 din 27.11.2023 emis de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.

8. La data de 29.11.2023, petiționara a depus cerere prealabilă.

9. La data de 11.12.2023 a recepționat răspunsul 363 emis de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.

10. Notează că, la data de 01.12.2023, s-au adresat repetat la ASP, unde le-au oferit, contra plată, copia încheierii nr. EXAC220322018S1 din 22.03.2022 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare nr. XXXs-34/2022.

11. Indică că, procedura de executare a fost intentată în anul 2022, adică după decesul debitorului, ceea ce este ilegal din considerente că prin stingerea executării sancțiunii contravenționale de a executa sancțiunea contravențională și dreptul organului de stat de a cere executarea sancțiunii, iar stingerea executării pedepsei are loc în cazul decesului persoanei condamnate, totodată, procedura de executare încetează, în cazul în care după declararea decesului debitorului, creanța sau obligația adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane, respectiv moștenitorul dobândește drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta, ori persoana poate fi sancționată numai pentru faptele săvârșite cu vinovăție și este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar executorul judecătoresc dispune de un termen de 3 zile în care să constate dacă sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru a putea pune în mișcare o procedură de executare silită.

12. Conchide că, sunt lezați de dreptul de proprietate și de posesie odată cu aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor, fapt ce reprezintă un abuz de putere. De asemenea, aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor mobile și imobile a căror valoare depășete cu mult limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, reprezintă depășire de atribuții de serviciu.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

13. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă spre examinare în fond.

17. Raportând petiția înaintată de către cet. Ciobanu Elena la criteriile prevăzute la art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, Colegiul conchide că, sesizarea înaintată de către cet. Ciobanu Elena nu este semnată în conformitate cu prevederile legale. La caz, se constată că, în petiție este prezentată copia semnăturii olografe a petiționarului.

18. În consecință, Colegiul disciplinar constată că, în conformitate cu art. 28 alin. (2) lit. g) și art. 6 lit. b) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

19. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Ciobanu Elena, care acționează în baza certificatului de moștenitor nr. 2-6051 din 13.12.2023, neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g) și alin. (6) lit. b) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 9 din 26.01.2024 înaintată de succesorul defunctului Petică Simion – Ciobanu Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.

2. A explica petiționarului că sesizarea trebuie să conțină semnătura olografă originală a autorului sesizării sau a reprezentantului lui împuternicit sau cea electronică.

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica petiționarului Ciobanu Elena care acționează în calitate de moștenitor al defunctului Petică Simion că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.

5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir